

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КРИМИНАЛИСТИКА – ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ:

ДОСТИЖЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 17 октября 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343.9
ББК 67.5
К 82

К 82 Криминалистика – прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 17 октября 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 707 с.

ISBN 978-5-9909277-8-0

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Скобелин С.Ю. – заведующий кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343.9
ББК 67.5

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международной научно-практической конференции, проведенной в Московской академии СК России 17 октября 2019 года.

Форум организован Московской академией СК России при участии ученых из ведущих вузов России, Белоруссии, Таджикистана и Вьетнама.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-9909277-8-0

© Московская академия СК России, 2019

Актуальные проблемы назначения и производства судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы в коммерческих организациях

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные проблемы, которые могут возникать при назначении и производстве судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы. Особо акцентируется внимание на оплату труда сотрудников коммерческих организаций и особые условия природы формирования элементов их личных финансов. Даны практические рекомендации правоприменителям по вопросам планирования назначения данных судебных экспертиз. Поднимаются вопросы по проблемам экспертной практики, предложены рекомендации для повышения качества производства данных исследований.

Ключевые слова: невыплата заработной платы, механизм защиты финансов сотрудников предприятий, организация назначения судебных экспертиз, планирование назначения судебных экспертиз, методические рекомендации по назначению и производству судебных экспертиз, судебная экспертиза экономики труда.

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата – это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие, с другой стороны, представляет собой социально-экономическое явление, которое является формирующим элементом финансового ресурса предприятия как особого экономического субъекта – сотрудника предприятия. Экономическим субъектом выступает «лицо, осуществляющее экономическую, хозяйственную деятельность, будь то человек, семья, предприниматель, предприятие, государство»¹. В большинстве случаев, заработная плата сотрудника предприятия может выступать как единственный источник формирования финансов личных, а также его семьи и домохозяйства.

Интерес преступного посягательства могут вызывать финансы сотрудника либо сотрудников предприятия, вне зависимости от организационно-правовой формы предпринимательской деятельности экономического субъекта: предприятия, организации, учреждения, т.п., направление которого состоит в умалении фактов, предусмотренных законодателем Российской Федерации, выплата по оплате труда. Безусловно, конкретный сотрудник выступает как элемент трудового ресурса страны, который задействован в механизме производства продукции, работ, услуг на конкретном предприятии. Общественная опасность преступлений по фактам невыплаты заработной платы выражается в нарушении права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, предусмотренного ст. 37 Конституции РФ. В ст. 5.27 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. Вместе с тем, для руководителя организации, работодателя – физического лица, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, действующих из корыстных или иных личных интересов, согласно ст. 145.1 УК РФ, предусмотрена ответственность за невыплату заработной платы в течение определенного срока: либо при частичной за-

¹ Кураков Л.П. Экономика и право: словарь-справочник / Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л.: М.: Вуз и школа, 2004. 1072 с.

держке, то есть менее половины подлежащей выплате суммы, более чем на три месяца, либо полной выплате свыше двух месяцев. Наиболее жесткое наказание ждет работодателя в случае, если допущенная им невыплата повлекла тяжкие последствия для сотрудника предприятия.

Особый научный интерес вызывают финансы сотрудников организаций, формируемые в области финансов коммерческой деятельности, поскольку природа и характер их образования руководством коммерческих организаций могут иметь признаки латентности, необоснованности, ошибочности, либо обладать свойствами, указывающими на интеллектуальный подлог.

При рассмотрении уголовных дел, связанных с защитой экономических интересов сотрудников предприятия, формированием и обращением их финансов, существенную роль играют специальные знания, основной формой использования которых в судопроизводстве является судебная экспертиза. Безусловно, исследование преступлений, в том числе предусмотренных ст. 145.1 УК РФ, может быть сопряжено с трудностями, возникающими при организации назначения и производства судебных экономических экспертиз.

Факты и обстоятельства, полученные в ходе судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы в коммерческих организациях, позволяют установить обстоятельства объективной стороны преступного деяния. Предметом данных экспертиз является анализ правильности начисления, отражения в системе учета предприятия, а также полной либо частичной невыплаты величины заработной платы сотруднику (сотрудникам) в течение определенного временного периода.

Правоприменителю следует четко понимать те обстоятельства, которые объективно указывают на необходимость использования специальных знаний в процессуальной форме – судебной экспертизе. К числу существенных обстоятельств, указывающим на объективную необходимость применения специальных знаний данных экспертиз в форме процессуального действия и получения заключения эксперта можно отнести сложность в установлении правильного¹ размера величины заработной платы сотруднику при различных систем оплаты труда, принятых в организации, а также в случаях частичной выплаты заработной платы и большого числа сотрудников организации. Качество проведенных судебных экспертиз данного вида напрямую зависит от качества и полноты собранных объектов экспертизы и материалов дела, прозрачности, наглядности и сформированного представления о порядке начисления заработной платы по каждому сотруднику.

Отсутствие единого научно-методического подхода к судебным экономическим экспертизам в судебно-экспертных учреждений различных ведомств, а также несогласованности судебно-экспертных учреждений объективно затрудняют процесс организации назначения экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы сотрудников предприятий, в том числе в коммерческих. Так, в системе судебно-экспертных учреждений МВД РФ² определен круг задач данных исследова-

¹ Не минимального размера оплаты труда, а правильного размера оплаты труда.

² Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 27.06.2019) (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»), «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)

ний относятся к компетенции судебной бухгалтерской экспертизы. Иные задачи, которые могут быть решены в данных экспертизах, в указанном ведомстве также разрешимы, но относятся к компетенции иных экономических экспертиз. В системе судебно-экспертных учреждений Минюста РФ¹ экономические исследования по фактам невыплаты заработной платы сотрудникам относятся к компетенции судебной финансово-экономической экспертизы.

Сформулировать вопрос эксперту следует, исходя из анализа имеющихся объектов и материалов по делу, у правоприменителя может вызывать сложность. Правильно сформулированный вопрос очерчивает предмет конкретной судебной экспертизы, согласно которому в дальнейшем происходит выбор необходимых объектов экспертизы. При наличии трудностей правоприменителю рекомендуется прибегать к помощи специалиста. Напомним, что имеются вопросы, не подлежащие решению в рамках экспертизы при определении наличия и размера задолженности организации перед работниками по заработной плате, а именно «определение ответственности и вины лиц; определение минимального размера оплаты труда в исследуемом периоде; определение срока образования задолженности (например, «Имела ли место задолженность свыше двух месяцев?»); определение размера материального ущерба; определение наличия нецелевых, необоснованных расходов; определение наличия у исследуемой организации возможности погашения задолженности по заработной плате»².

Анализ следственной практики назначения экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы сотрудников коммерческих организаций выявил сложность по выбору и систематизации объектов экспертного исследования следователем, дознавателем. Так, в Постановлении о назначении судебной экспертизы правоприменителем не приводится полный перечень объектов, подлежащих на экспертизу, либо ограничиваются указанием «материалы уголовного дела в ... томах», что противоречит п. 4 ч. 1 ст. 195 УПК РФ. Эксперт вправе знакомиться с материалами дела, только относящимися к предмету экспертизы ч. 1 п. 3 ст. 57 УПК РФ. В специальной литературе акцентируется, что эксперт не должен подменять следователя, то есть собирать доказательства и заниматься анализом материалов дела, выбирать, что ему исследовать и в каком объеме. Вследствие этого возникают сомнения в обоснованности и объективности заключения, что ведет к признанию его недопустимым доказательством³.

¹ Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (ред. от 13.09.2018)

² Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. II / Под ред. А.Ю. Семёнова. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2012. С. 215.

³ Комментарий к законодательству о судебной экспертизе: уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлов и др. / отв. ред. В.Ф. Орлова; РФЦЭС МЮ РФ. М.: Норма, 2004. 192 с.; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедев, В.В. Устинов, Л.Б. Алексеева и др.; отв. ред. Д.Н. Козак; Е.Б. Мизулина. Комитет Государственной думы по гражданскому, уголовному и процессуальному законодательству. 2-е изд., перераб. доп. М.: Юрист, 2004. 823 с.

Процесс организации назначения судебных экспертиз данного вида может вызвать трудности у правоприменителя и с целью его унификации полагаем необходимым выработать методические рекомендации (Инструкции) для каждого ведомства отдельно.

Анализ экспертной практики производства судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы особенно сотрудников коммерческих организаций указывает на отсутствие единой концепции по вопросу компетенции вида этих экспертиз, в связи с тем, что отсутствует правильное понимание характера специальных знаний. Насущной необходимостью является выработка основных положений частной теории судебной экспертизы экономики труда – термин введен П.-С. Пошонасом¹, приобщение существующих научно-методических изысканий, отвечающим современному уровню знания, в том числе науке о судебной экспертизе, а также разработке методических рекомендаций, направленных на совершенствование и повышение качества производства в государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях.

К числу существенных недостатков, допускаемых экспертами при производстве данных экспертиз, является не всегда правильное определение и исследование свойств (признаков) объектов экспертного исследования, относящихся к предмету судебной экспертизы. Эксперту необходимо исследовать все объекты экспертного исследования, которые по смыслу ст. 195 УПК РФ должны быть отображены в Постановлении о назначении судебных экспертиз. Безусловно, данные экспертизы могут быть отнесены к много объектным исследованиям, в соблюдении принципов судебно-экспертной деятельности эксперту следует анализировать объекты судебных экспертиз по их характерным типичным признакам. Данные об объектах экспертиз следует представлять в табличных формах, которые отображают критерии диагностического поля. Напомним, что судебные экономические экспертизы вне зависимости от их вида по своей природе являются диагностическими исследованиями.

Особо следует отметить объекты судебной экспертизы «встречного характера», образцы для сравнительного исследования, которыми являются расчетные листки по оплате труда сотруднику предприятия. По результатам опроса 85 % сотрудников коммерческих организаций не получают своевременно данный документ, характеризующий величину заработной платы, а именно размера причитающихся выплат и удержаний. 55 % опрошенных из числа сотрудников некоммерческих организаций также не получают вовремя расчетный листок из отделов бухгалтерии и отмечают как якобы «свое право получения данной информации по требованию». Следует особо напомнить сотрудникам бухгалтерских служб, отделов и т.п., что это их прямая обязанность, которую на сегодняшний день проконтролировать не всегда представляется возможным, в том числе непосредственно сотрудникам конкретного предприятия, вне зависимости от организационно-правовой формы: коммерческое, некоммерческое, страховое, банковское предприятие.

По проблемам экспертной технологии экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы сотрудников особенно коммерческих организаций следует констатировать слабую научно-методическую не проработанность и не приобщенность к современному развитию науки о судебной экспертизе. В следствие этого, обращаем внимания экспертами на необходимость уделения должного внимание на

¹ Пошонас П.К. Сущность и классификация судебно-экономических экспертиз // Правоведение. 1989. № 6. С. 72–77.

предварительную оценку своего конкретного заключения эксперта с целью проверки текста заключения, том числе на предмет установления ясности, читабельности, простоты, последовательности, наглядности, минимизации профессиональных терминов и разъяснение по указанной терминологии, и, самое главное, проверяемости хода и содержания проведенного исследования непосредственно лицом, не обладающим специальными знаниями (суд, следователь, дознаватель). Данное обстоятельство вытекает из смысла ст. 2 Федерального закона № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В настоящей статье не представляется возможным осветить все трудности назначения и производства данных экспертиз, полагаем, что нами подняты существенные проблемы. Так, к основным проблемам организации назначения судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы сотрудникам коммерческих организаций можно отнести: определение необходимости использования специальных знаний и проведения исследования в форме судебной экспертизы; определение процессуального типа, рода (вида) судебной экспертизы; выбор эксперта или экспертного учреждения; формулирование вопросов эксперту и логическая их последовательность; должная систематизация объектов экспертного исследования, относящихся к предмету судебной экспертизы; планирование деятельности по организации назначения экспертиз с учетом последовательности действий правоприменителя и знаний требований уголовно-процессуального законодательства.

К основным проблемам организации производства судебных экономических экспертиз по фактам невыплаты заработной платы сотрудникам коммерческих организаций можно отнести: правильное понимание компетенции вида данных экспертиз; трудности исследования свойств (признаков) объектов экспертного исследования, относящихся к предмету судебной экспертизы; не проработанность теоретических знаний об основах экспертной технологии данных экспертиз; сложности предварительной оценки заключения эксперта и проверки текста заключения, формируемого для лица, не обладающим специальными знаниями (суд, следователь, дознаватель).

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014)
2. Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 02.08.2019)
3. Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ «Уголовный кодекс Российской Федерации» (ред. от 16.10.2019)
4. Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 02.08.2019)
5. Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации» (ред. от 02.08.2019)
6. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.07.2019)
7. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 27.06.2019) (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Фе-

дерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)

8. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специализаций, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (ред. от 13.09.2018)
9. *Корухов Ю.Г., Орлова В.Ф., Майлис Н.П., Орлов Ю.К.* Комментарий к законодательству о судебной экспертизе : уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство; отв. ред. В. Ф. Орлова; РФЦСЭ МЮ РФ. М.: Норма, 2004. 192 с.
10. *Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л.* Экономика и право: словарь-справочник: М.: Вуз и школа, 2004. 1072 с.
11. *Лебедев В.М., Устинов В.В., Алексеева Л.Б.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации; отв. ред. *Д.Н. Козак; Е.Б. Мизулина.* Комитет Государственной думы по гражданскому, уголовному и процессуальному законодательству. 2-е изд., перераб. доп. М. : Юристъ, 2004. 823 с.
12. *Пошунас П.К.* Сущность и классификация судебно-экономических экспертиз. Правоведение. 1989. № 6. С. 72–77.

А.А. Светличный

Особенности криминалистической характеристики личности потерпевшего убийства по найму

Аннотация. В статье проанализированы особенности личности потерпевшего убийства по найму в структуре криминалистической характеристики данного преступления. На основе изученных автором материалов уголовных дел выделены наиболее типичные группы жертв убийств по найму, представлена динамика изменения возраста потерпевших по данной категории преступлений.

Ключевые слова: убийство по найму, личность потерпевшего, криминалистическая характеристика.

На современном этапе развития криминалистики, в основном, сформировалось представление о криминалистической характеристике вида преступления как о самостоятельной частной теории, способной генерировать практические знания о закономерностях преступной деятельности и тем самым способствовать выработке новых методов расследования, однако в научной литературе до сих пор имеются различные точки зрения на сущность, место, содержание и значение криминалистической характеристики в методике выявления и расследования преступлений.

Мы полагаем, что криминалистическая характеристика вида преступления приобретает практическое значение, научную ценность и новизну, когда в полной мере раскрыты все взаимосвязи между ее элементами, доказана и обоснована специфика этих связей. В соответствии с этим целью криминалистической характеристики будет заключаться в исследовании наиболее типичных черт, признаков конкретного вида преступлений и их обусловленности друг другом. Это необходимо для того, чтобы в практической деятельности правоохранительных органов уже на начальном этапе